

Рішення
спеціалізованої вченої ради ДФ 35.600.158 (PhD 12484)
ДНТ «Львівський національний медичний університет
імені Данила Галицького» МОЗ України
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада ДФ 35.600.158 ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького» МОЗ України, м. Львів, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 22 «Охорона здоров'я» **Кораблю Івану Михайловичу** на підставі прилюдного захисту дисертації «Пошук сировинних джерел сквалену і їх комплексне дослідження» за спеціальністю 226 «Фармація, промислова фармація» 14 травня 2026 року.

Корабель Іван Михайлович, 1981 року народження, громадянин України, освіта вища: у 2003 році завершив навчання на фармацевтичному факультеті Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького за спеціальністю «Фармація».

З 2016 по 2019 рр. – старший лаборант кафедри фармацевтичної хімії ФПДО, з 2019 року, у зв'язку з реорганізацією кафедр шляхом об'єднання, – старший лаборант кафедри фармацевтичної, органічної і біоорганічної хімії, з 2022 по 2026 рр. – здобувач ступеня доктора філософії поза аспірантурою кафедри фармацевтичної, органічної і біоорганічної хімії ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького».

Дисертацію виконано у ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького» МОЗ України.

Науковий керівник: доктор фармацевтичних наук, професор **Антонюк Володимир Олександрович**, професор кафедри фармацевтичної, органічної і біоорганічної хімії ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького» МОЗ України.

За результатами дисертації опубліковано 12 наукових робіт, з них: 5 статей в наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus і Web of Science, 5 тез доповідей на науково-практичних конференціях і 2 патенти на корисну модель.

1) Korabel, I. M., Panchak, L. V., Zyn, A. R., & Antonyuk, V. O. (2022). Obtaining biologically active substances from *Amaranthus caudatus* L. seeds in one technological cycle. Biomedical chromatography, 36(8), e5386. <https://doi.org/10.1002/bmc.5386>

2) Korabel, I., Khomyak, S., Panchak, L., & Antonyuk, V. (2023). Study of the Quantitative and Qualitative Changes in Chitin at Different Stages of Ripening of Mushroom Fruiting Bodies. *Progress on Chemistry and Application of Chitin and its Derivatives*, 28, 34-45. <https://doi.org/10.15259/PCACD.28.004>

3) Korabel, I. M., Panchak, L. V., Zyn, A. R., & Antonyuk, V. O. (2025). Squalene in fruiting bodies of true mushrooms changes in the process of vegetation. *Italian Journal of Mycology*, 54, 1-11. <https://doi.org/10.6092/issn.2531-7342/19781>

4) Korabel, I. M., Panchak, L. V., Zyn, A. R., Vrubel, O. R., & Antonyuk, V. O. (2025). Study of lipophilic substances of *Laetiporus sulphureus* (Bull. Fr) Murril at different stages of maturity of mushroom fruiting bodies. *Biomedical Chromatography*, 39(7), e70140. <https://doi.org/10.1002/bmc.70140>

5) Korabel, I. M., Panchak, L. V., Zyn, A. R., & Antonyuk, V. O. (2025). Study of the chemical composition of the lipophilic extract of fruit bodies of *Pleurotus ostreatus* (Jacq. Ex Fr.) P. Kumm. *Asian Journal of Mycology*, 8(1): 156–164
DOI:10.5943/ajom/8/1/11

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради.

Голова спеціалізованої вченої ради **ДФ 35.600.158** ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького» МОЗ України, доктор фармацевтичних наук, професор, **Драпак Ірина Володимирівна**, завідувач кафедри загальної, медичної і токсикологічної хімії ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького», МОЗ України.

Без зауважень.

Рецензент – доктор фармацевтичних наук, професор, **Гудзь Наталія Іванівна**, професор кафедри технології ліків і фармакогнозії ДНТ «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького», МОЗ України.

До дисертації є низка зауважень, які не зменшують наукової цінності наукової роботи дисертанта.

1. У підрозділі 1.3 (стор. 37) доцільно було подати хімічні реакції синтезу сквалену. Описового характеру недостатньо для дисертаційних робіт фітохімічного напрямку.

2. Робота насичена хімічними реакціями, наприклад, рис. 1.6, 1.7 і 1.8. З власного досвіду опублікування наукових статей доцільно хімічні перетворення представляти за допомогою спеціальної програми, а не шляхом копіювання.

3. На стор. 41 дисертант зазначає, що "Сквалан проявляє себе як ефективний ранозагоювальний засіб, а також захищає шкіру від пошкодження вільними радикалами та запобігає її старінню, яке відбувається внаслідок перекисного окислення ліпідів під впливом УФ-випромінювання". Було б добре подати механізм дії сквалану для ліпшого розуміння біологічних властивостей сквалану.

Опонент – доктор фармацевтичних наук, професор, **Кисличенко Вікторія Сергіївна**, завідувачка кафедри фармакогнозії та нутриціології Національного фармацевтичного університету, МОЗ України.

У цілому оцінюючи дисертаційну роботу позитивно, необхідно висловити деякі зауваження:

1. У вступі відсутні об'єкт і предмет дослідження, які є його обов'язковими елементами.
 2. Після розділу 1 відсутні висновки (або узагальнення).
 3. На мій погляд, розділи з 4 по 7 слід об'єднати в один і для кращого сприйняття зробити підрозділи, наприклад, 4.1, 4.2 тощо.
 4. Також вважаю, що повторювання схеми біосинтезу сквалану в декількох розділах не доцільно. Достатньо навести її в огляді літератури.
 5. Оформлення списку використаних джерел не відповідає вимогам ДСТУ 8302:2015. Ба більше, зустрічаються застарілі літературні джерела (понад 10 років).
 6. По тексту дисертації зустрічаються орфографічні та стилістичні помилки.
- Проте наведені зауваження не є принциповими, не зменшують позитивне враження від дисертаційної роботи, яка є закінченим дослідженням з достатньою науковою новизною та практичним значенням одержаних результатів.

Опонент – доктор фармацевтичних наук, професор, **Марчишин Світлана Михайлівна**, професор кафедри фармакогнозії з медичною ботанікою Тернопільського національного медичного університету імені І.Я. Горбачевського, МОЗ України.

У цілому оцінюючи дисертаційну роботу позитивно, необхідно висловити деякі зауваження:

1. У вступі відсутні такі обов'язкові складові цього розділу як «Об'єкт дослідження», «Предмет дослідження», «Методи дослідження».
2. У розділі 2 «Матеріали і методи» подекуди наведена стара номенклатура хімічних елементів та реактивів («соляна кислота» - хлоридна кислота; «сірчана кислота» - сульфатна кислота), «дистильована вода» - за ДФУ «вода очищена Р»,

«системи розчинників» - за ДФУ «рухомі фази», «свідки» - «стандартні фармакопейні зразки» та ін.).

3. На мою думку, не було необхідності у розділах власних досліджень, першим підрозділом ставити «Мету досліджень», яка вже сформульована у вступі.

4. Підрозділи у розділах власних досліджень дуже роздрібнені (наприклад, с. 52 – розділ 3.1. і 3.2 та ін.)

5. У тексті дисертаційної роботи зустрічаються орфографічні та стилістичні неточності, окремі невдалі конструкції, а також повтори формулювань.

Але, вказані зауваження не впливають на загальну високу оцінку виконаної роботи і не зменшують її наукової та практичної цінності.

Опонент – кандидат фармацевтичних наук, доцент **Конечна Роксолана Тарасівна**, доцент кафедри технології біологічно активних сполук, фармації та біотехнології Національного університету «Львівська політехніка», МОЗ України.

У тексті дисертації матеріал викладено послідовно, зрозуміло та загалом оформлення рукопису роботи заслуговує на позитивну оцінку. Проте виникли такі зауваження:

1. За текстом трапляються деякі орфографічні, пунктуаційні та стилістичні неточності.

2. Зустрічаються поодинокі випадки невідповідності оформлення бібліографічних джерел у списку використаної літератури вимогам ДСТУ 8302:2015, зокрема в джерела 117, 120, 143, 174, 180-195.

3. У тексті дисертації зустрічається паралельне використання застарілих та сучасних мікологічних назв (наприклад, порядок *Aphyllorphorales* та клас *Agaricomycetes*). Бажано було б дотримуватися єдиної сучасної номенклатури згідно з міжнародними базами даних (Index Fungorum).

4. Автором проаналізовано 21 вид грибів, у вступній частині варто було б чіткіше окреслити критерії, за якими обиралися саме ці види (екологічна доступність, біомаса чи попередні літературні дані про ліпідний склад) як об'єкти дослідження.

5. Сушіння сировини проводилось при 55–65°C. Варто було б надати коротке обґрунтування, чому не було обрано ліофільне сушіння, яке є більш щадним для лабільних біологічно активних речовин.

Результати відкритого голосування:

"За" 5(п'ять) членів ради,
"Проти" ніх членів ради,

На підставі результатів голосування спеціалізована вчена рада ДФ 35.600.158 присуджує **Кораблю Івану Михайловичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 22 «Охорона здоров'я», за спеціальністю 226 «Фармація, промислова фармація».

Голова спеціалізованої
вченої ради
ДФ 35.600.158




(підпис)

Драпак І.В.