

**Рішення**  
**спеціалізованої вченої ради ДФ35.600.075**  
**Львівського національного медичного університету**  
**імені Данила Галицького МОЗ України**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада ДФ 35.600.075 Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького МОЗ України, м. Львів, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 22 - «Охорона здоров'я» на підставі прилюдного захисту дисертації «Обґрунтування ефективності метаболічної терапії при сумісному застосуванні з комбінованими антигіпертензивними засобами у хворих на артеріальну гіпертензію» за спеціальністю 222 - «Медицина».

15 листопада 2023 року.

Прокоса Мар'яна Ігорівна 1988 року народження, громадянка України. Освіта вища: у 2011 році завершила навчання в Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького МОЗ України, отримала диплом про повну вищу освіту за спеціальністю «Лікувальна справа».

З 2011 по 2013 роки проходила інтернатуру за спеціальністю «Внутрішні хвороби» на базі КНП «Клінічна лікарня швидкої медичної допомоги міста Львова» та отримала сертифікат спеціаліста. В 2013 році отримала звання лікаря-спеціаліста за спеціальністю «кардіологія».

З 2018 по 2022 роки — аспірант очної денної форми навчання кафедри сімейної медицини ФПДО Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького МОЗ України.

Дисертацію виконано у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького МОЗ України, м. Львів.

Науковий керівник - доктор медичних наук, професор Соломенчук Тетяна Миколаївна.

За темою дисертації опубліковано 13 наукових праць. Серед них - 8 статей, з яких 5 у фахових наукових виданнях України, які включені до наукометричних баз Web of Science та Index Copernicus, 1 – у закордонному періодичному виданні, що включене до міжнародної наукометричної бази Scopus); праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації (5 тез доповідей у матеріалах конгресів та науково-практичних конференцій) та праці, які додатково відображають наукові результати дисертації (1 інформаційний лист) в тому числі:

1. Заремба ЄХ, Заремба-Федчишин ОВ, Прокоса МІ. Оцінка ефективності метаболічної терапії в розвитку адгезивної дисфункції ендотелію у хворих на АГ. Здобутки клінічної і експериментальної медицини. 2021;2;(2), 77–82. <https://doi.org/10.11603/1811-2471.2021.v.i2.11822>

2. Prokosa MI. Indicators of endothelial dysfunction, markers of inflammation and lipid metabolism in patients with hypertension with the administration of quercetin. Wiadomoti Lekarskie 2022;75(7);1653-1657 <https://doi.org/10.36740/WLek20220710>

3. Прокоса М.І., Соломенчук Т.М., Климкович О.Ю. Зниження ризику недосягнення контролю АТ в пацієнтів з артеріальною гіпертензією та ішемічною хворобою серця: роль кверцетину. Патологія. 20,1(57),2023 <https://doi.org/10.14739/2310-1237.2023.1.268435>

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

голова спеціалізованої вченої ради ДФ 35.600.075 Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького МОЗ України - доктор медичних наук, професор **Склярів Євген Якович**, завідувач кафедри терапії №1, медичної діагностики та гематології і трансфузіології факультету післядипломної освіти Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького МОЗ України, зауваження:

1. Наявні окремі технічні, орфографічні та стилістичні недоліки в оформленні тексту;
2. Кількість висновків перевищує кількість завдань, слід об'єднати висновки, що концептуально відповідають одному завданню.

**Рецензент – Скибчик Василь Антонович**, доктор медичних наук, професор кафедри сімейної медицини факультету післядипломної освіти Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького МОЗ України, зауваження:

1. Надзвичайно чисельна кількість проаналізованих показників, які є предикторами недосягнення цільового рівня АТ;
2. В тексті трапляються поодинокі граматичні, стилістичні пунктуаційні помилки, описки, що не впливають в цілому на зміст і результати роботи.

**Рецензент – Радченко Олена Мирославівна**, доктор медичних наук, професор, завуч кафедри внутрішньої медицини № 2 Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького МОЗ України, зауваження:

1. У роботі виявлені стилістичні та пунктуаційні помилки та дефекти форматування (табл. 3.6), наявні дуже громіздкі таблиці (3.2, 3.6), погана графічна відмінність на деяких рисунках (3.1); є відмінність даних у тесті та на рисунку по знаках; одночасно застосовані україномовні та англійські аббревіатури (відношення шансів та OR). Недоцільно виділяти лише один підрозділ (5.1) в розділі з окремою нумерацією.

Проте, наведені зауваження не стосуються суті та методології роботи та не зменшують її наукового і практичного значення.

**Опонент – Швед Микола Іванович**, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри невідкладної та екстреної медичної допомоги

Тернопільського національного медичного університету імені І.Я. Горбачевського МОЗ України, зауваження:

1. Найвні окремі технічні, орфографічні та стилістичні недоліки в оформленні тексту (с. 60, 83, 86; 92; 113);
2. В кінці розділів дисертації не наведено власних публікацій, в яких висвітлено наведені в розділі результати, хоча ці дані опубліковані у вітчизняних та закордонних фахових виданнях.

Разом з тим, вказані недоліки не знижують наукової цінності роботи і не впливають на позитивну її оцінку в цілому.

**Опонент – Іванов Валерій Павлович**, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри внутрішньої медицини № 3 Вінницького національного медичного університету ім. М.І. Пирогова МОЗ України, зауваження:

1. Чому в назві роботи не використаний конкретний препарат кверцетин замість терміну метаболічна терапія;
2. Назви підрозділів у одному розділі повинні бути шаблонними і містити терміни спостереження за хворими (3.1 є, натомість 3.2 не має терміну);
3. Резюме, які представлені після розділів дуже великі - вони мають нагадувати дещо розширені висновки дисертації, а можливо й містити коментарі, які б пояснювали найбільш цікаві, на погляд дисертантки, дані;
4. Оцінку досягнення цільового рівня можливо було б обмежити до 2-х показників: середньо-добовий САТ і ДАТ.
5. Викликає певну дискусію ствердження, що додавання кверцетину до стандартної антигіпертензивної терапії призводить до зростання % пацієнтів, які досягають цільового рівня АТ. А можливо було б провест корекцію стандартної антигіпертензивної терапії і був би той же ефект ?

Аналіз дисертаційної роботи Прокуси Мар'яни Ігорівни не виявив принципових зауважень стосовно змісту, стилістики, новизни і оформлення.

