

Рішення
спеціалізованої вченої ради ДФ 35.600.134 (PhD 8862)
ДНП «Львівський національний медичний університет
імені Данила Галицького» МОЗ України
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада **ДФ 35.600.134** ДНП «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького» МОЗ України, м. Львів, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 22 – «Охорона здоров'я» **Слободяну Роману Вікторовичу** на підставі прилюдного захисту дисертації «КЛІНІКО-ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ ГІДРОГЕЛЕВИХ ПОВ'ЯЗОК ПРИ ЛІКУВАННІ ОДОНТОГЕННИХ ФЛЕГМОН ТА АБСЦЕСІВ» за спеціальністю 221 «Стоматологія» 26 червня 2025 року.

Слободян Роман Вікторович, 1986 року народження, громадянин України, освіта вища: у 2008 році завершив навчання на стоматологічному факультеті Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького за спеціальністю «Стоматологія».

У 2008 році продовжив навчання в інтернатурі.

У 2010 році вступив на клінічну ординатуру у Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького за спеціальністю "Хірургічна стоматологія".

З 2012 по 2015 року працював на посаді лікаря стоматолога хірурга у СМЦ ЛНМУ імені Данила Галицького. З 2015 року і по теперішній час на посаді завідувача відділення хірургічної стоматології СМЦ імені Данила Галицького.

У 2021 році вступив до аспірантури в ЛНМУ імені Данила Галицького на очну вечірню форму навчання за спеціальністю 221 Стоматологія.

Дисертацію виконано у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького МОЗ України.

Науковий керівник: доктор медичних наук, професор кафедри хірургічної стоматології та щелепно-лицевої хірургії ДНП "Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького" Огоновський Роман Зіновійович.

За матеріалами дисертації опубліковано 12 наукових праць, із них 6 статей у наукових фахових виданнях, які визначені МОН України та входять у наукометричні бази даних, 1 – у закордонному періодичному виданні, 5 публікацій – у збірниках тез наукових конференцій (з них 3 – у іноземних).

1. Ohonovskyi R., Melnychuk Yu., Slobodian R. Cytological assessment of healing odontogenic Inflammatory processes when applying hydrogels. Romanian Journal of Oral Rehabilitation. January-March 2024. Vol. 16 (1):150-8.

2. Слободян Р. В. Аналіз показників термометрії у динаміці загоєння одонтогенних запальних процесів при застосуванні гідрогелевих пов'язок для місцевого лікування. Клінічна стоматологія. 2024. No 1: 11-16.

3. Огоновський Р.З., Мельничук Ю. М., Слободян Р. В. Клінічна оцінка ефективності застосування гідрогелевих пов'язок насичених іонами срібла та антиоксидантним препаратом для місцевого лікування одонтогенних абсцесів та флегмон. Via Stomatologiae. 2024.1(3):108-15. DOI <https://doi.org/10.32782/3041-1394.2024-3>.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:

голова спеціалізованої вченої ради ДФ 35.600.134 ДНП «Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького» МОЗ України – доктор медичних наук, завідувач кафедри хірургічної стоматології та щелепно-лицевої хірургії ДНП "Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького" МОЗ України, м.Львів – професор **Варес Ян Евальдович**, без зауважень.

рецензент – доктор медичних наук, професор **Мокрик Олег Ярославович**, професор кафедри хірургічної стоматології та щелепно-лицевої хірургії ДНП "Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького" МОЗ України, м. Львів. Принципових зауважень до змісту та оформлення дисертації немає. До несуттєвих зауважень можна віднести наступні:

1. Було б доцільно у розділі 1 більш детально розглянути клініко-фармакологічні властивості препарату вашого вибору «Кверцетин», проаналізувати його вплив на фази ранового процесу. Такі дані містяться у публікаціях вітчизняних науковців.
2. На мою думку, вже відому інформацію про лікарський засіб «Кверцетин», яка міститься у підрозділі 2.5 «Матеріали клінічного дослідження» краще було б подати у 1 розділі.
3. Для вивчення антибактеріальних властивостей гідрогелевої плівки, насиченої іонами срібла та антиоксидантним препаратом, доцільно було б провести мікробіологічні дослідження ранового вмісту в динаміці лікування хворих цим лікарським засобом.
4. Для чіткішого визначення розмірів ранової поверхні й кращого візуального контролю за динамікою репаративного процесу було б доцільно застосувати відомий метод переносу контурів країв рани на прозору міліметрову плівку з підрахунком її площі.

5. Доповнивши прогностичну модель підрахунком на цитограмах вмісту фіброblastів, які відіграють ключову роль в процесі відновлення ушкоджених тканин, дозволило б краще спрогнозувати початок проліферації в рані.

6. Доцільно було б підготувати для практикуючих хірургів - стоматологів інформаційний лист з описом розробленої вами методики місцевого лікування гнійних ран м'яких тканин щелепно-лицевої ділянки.

7. У тексті є поодинокі граматичні помилки, технічні описки, інколи відсутні посилання на першоджерела.

Однак, ці зауваження і побажання істотно не применшують загальної позитивної оцінки та цінності дисертаційного дослідження.

опонент – доктор медичних наук, професор **Аветіков Давид Соломонович**, професор кафедри хірургічної стоматології та щелепно-лицевої хірургії Полтавського державного медичного університету МОЗ України, м.Полтава. Суттєвих зауважень до виконаної роботи немає. Можна виокремити незначні недоліки та побажання:

-у розділі 2, підрозділ 2.3 бажано дещо скоротити за рахунок зменшення описової частини;

-у розділі 3 рисунки бажано привести до одного формату;

-у розділі 4 бажано надати більш детальний опис цифрових показників, висвітлених в таблицях для кращого сприйняття отриманих даних;

-висновки до розділів 3-5 бажано прономерувати;

-при проведенні аналізу та обговорення отриманих даних, на наш погляд, потрібно було більш детально порівняти отримані дані із даними літератури.

Слід зазначити, що всі зауваження носять дискусійний, а не принциповий характер та не знижують загального позитивного враження від роботи.

опонент – доктор медичних наук, професор **Кузняк Наталія Богданівна**, завідувач кафедри хірургічної стоматології та щелепно-лицевої хірургії Буковинського державного медичного університету МОЗ України, м. Чернівці. Загалом, суттєвих та принципових недоліків щодо дисертаційної роботи не виявлено. Разом з позитивною оцінкою роботи, дозвольте зупинитися на зауваженнях та побажаннях:

1. Відповідно додатку 2 Вимог до оформлення дисертації в Анотації слід вказати: найменування наукової установи найменування вищого навчального закладу, у спеціалізованій вченій раді якої відбудеться захист та ключові слова. В узагальненому

короткому викладі основного змісту дисертації Список публікацій за темою дисертації слід було б подати у дещо розширеному вигляді - вказати наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації та які додатково відображають наукові результати дисертації.

2. У змісті слід було вказати номери початкових сторінок всіх структурних елементів дисертації.

3. У розділах 3-5 для зручного сприйняття матеріалу деякі таблиці та рисунки слід було б перенести на наступну сторінку.

4. На нашу думку у рукописі дисертації практичні рекомендації доцільно показати як структурний елемент.

5. У Списку літературних джерел можливо варто посилатися на літературні джерела глибиною пошуку до 7 років.

6. Для повноти сприйняття дисертації у Додатки можна долучити допоміжний матеріал - копії Актів впровадження у навчальний процес. Обов'язковим додатком до дисертації є і список публікацій здобувача за темою дисертації та відомості про апробацію результатів дисертації.

7. В дисертаційній роботі зустрічаються поодинокі граматичні описки.

Наведені зауваження не мають принципового характеру, не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації, мають рекомендаційний характер та не знижують наукової цінності роботи.

опонент – доктор медичних наук, професор **Гулюк Анатолій Георгійович**, завідувач кафедри хірургічної стоматології Одеського національного медичного університету МОЗ України, м. Одеса. Без зауважень.

Присутній фахівець – доцент кафедри хірургічної стоматології та щелепно-лицевої хірургії **Мельничук Юрій Миколайович**, без зауважень.

Надійшов відгук на дисертаційну роботу доктора технічних наук, професора кафедри хімічної технології директора Інституту хімії та хімічних технологій, Національного університету «Львівська політехніка» **Скороходи Володимира Йосиповича**. Відгук позитивний, без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«за» – 5(100%) членів ради
«проти» – ниги

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада **ДФ35.600.134** присуджує **Слободяну Роману Вікторовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 22 – «Охорона здоров'я» за спеціальністю 221 – «Стоматологія».

Голова спеціалізованої
вченої ради ДФ 35.600.124


Варес Я.Е.

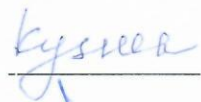
Рецензент


Мокрик О.Я.

Опонент


Аветіков Д.С.

Опонент


Кузняк Н.Б.

Опонент


Гулюк А.Г.

Відповідальна за діяльність
разових спеціалізованих
вчених рад


Драпак І.В.

